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**Z A P I S N I K**

**16. SEDNICE ODBORA ZA PRAVOSUĐE, DRŽAVNU UPRAVU I LOKALNU SAMOUPRAVU, ODRŽANE 13. JUNA 2017. GODINE**

Sednica je počela u 11,00 časova.

Sednicom je predsedavao Petar Petrović, predsednik Odbora.

Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Slaviša Bulatović, Neđo Jovanović, Đorđe Komlenski, Mihailo Jokić, Aleksandar Martinović, Jovan Palalić, Miletić Mihajlović, Dušan Pavlović, Sreto Perić i Balint Pastor, kao i Aleksandra Majkić (zamenik Biljane Pantić Pilja).

Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Žarko Mićin, Nataša Mićić, Vjerica Radeta, Dušan Petrović i Katarina Rakić, niti njihovi zamenici.

Sednici su prisustvovali i Branislava Goravica, izborni član Saveta iz reda sudija, zamenik predsednika Visokog saveta sudstva; Branko Stamenković, zamenik Republičkog javnog tužioca; Tatjana Lagumđija, izborni član Državnog veća tužilaca i Tomo Zorić, sekretar Državnog veća tužilaca.

Predsednik Odbora je na osnovu člana 82, člana 92. stav 2, člana 157. stav 2, člana 192. i člana 193. Poslovnika Narodne skupštine, predlažio da Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, na 16. sednici, obavi **zajednički jedinstveni i načelni pretres o:**

- Razmatranje predloga kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, koji je podnela Državna revizorska institucija (Broj: 02-620/17, od 9. marta 2017. godine);

- Razmatranje predloga kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, koji je podneo Socijalno-ekonomski savet Republike Srbije (Broj: 02-1669/17, od 6. juna 2017. godine);

- Razmatranje predloga kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, koji su zajedno podneli Zaštitnik građana i Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti (Broj: 119-283/15, od 1. aprila 2015. godine).

Takođe,predlažio je da Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, na 16. sednici, obavi **zajednički jedinstveni i načelni pretres o:**

-Razmatranje Izveštaja o radu javnih tužilaštava na suzbijanju kriminaliteta i zaštitu ustavnosti i zakonitosti u 2016. godinu (broj: 02-805/17, od 31. marta 2017. godine);

-Razmatranje Izveštaja o radu Državnog veća tužilaca za 2016. godinu (broj: 02-613/17, od 8. marta 2017. godine).

Spajanje rasprava predlaže se za navedene predloge akata imajući u vidu da su međusobno uslovljeni i da su rešenja u njima međusobno povezana.

Predsednik Odbora je stavio na glasanje, a članovi Odbora su jednoglasno usvojili.

Predsednik Odbora je stavio na glasanje, a članovi Odbora su jednoglasno utvrdili sledeći:

D n e v n i r e d :

1. Razmatranje predloga kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, koji je podnela Državna revizorska institucija (Broj: 02-620/17, od 9. marta 2017. godine);
2. Razmatranje predloga kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, koji je podneo Socijalno-ekonomski savet Republike Srbije (Broj: 02-1669/17, od 6. juna 2017. godine);
3. Razmatranje predloga kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, koji su zajedno podneli Zaštitnik građana i Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti (Broj: 119-283/15, od 1. aprila 2015. godine);
4. Razmatranje Izveštaja o radu Visokog saveta sudstva za 2016. godinu (broj: 02-687/17, od 20. marta 2017. godine);
5. Razmatranje Izveštaja o radu javnih tužilaštava na suzbijanju kriminaliteta i zaštitu ustavnosti i zakonitosti u 2016. godinu (broj: 02-805/17, od 31. marta 2017. godine);
6. Razmatranje Izveštaja o radu Državnog veća tužilaca za 2016. godinu (broj: 02-613/17, od 8. marta 2017. godine);
7. Razno.

Predsednik Odbora je pre prelaska na rad po utvrđenim tačkama dnevnog reda predložio da članovi odbora usvoje zapisnike sa 13. sednice, održne 22. februara 2017. godine; sa 14. sednice, održane 9. maja 2017. godine i sa 15 sednice, održane 15. maja 2017. godine.

Članovi Odbora su bez primedbi, **većinom glasova**, usvojili zapisnike sa navedenih sednica Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu.

**OBJEDINjENA RASPRAVA** – Razmatranje predloga kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, koji je podnela Državna revizorska institucija (Broj: 02-620/17, od 9. marta 2017. godine); Razmatranje predloga kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, koji je podneo Socijalno-ekonomski savet Republike Srbije (Broj: 02-1669/17, od 6. juna 2017. godine); Razmatranje predloga kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, koji su zajedno podneli Zaštitnik građana i Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti (Broj: 119-283/15, od 1. aprila 2015. godine).

**Petar Petrović** je otvorio objedinjenu raspravu o Razmatranju predloga kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, koji je podnela Državna revizorska institucija; Razmatranju predloga kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, koji je podneo Socijalno-ekonomski savet Republike Srbije; Razmatranju predloga kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, koji su zajedno podneli Zaštitnik građana i Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti.

Kako se niko od članova Odbora nije javio za reč, predsedavajući je zaključio objedinjenu raspravu nakon čega se pristupilo glasanju.

**PRVA TAČKA** - Razmatranje predloga kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, koji je podnela Državna revizorska institucija (Broj: 02-620/17, od 9. marta 2017. godine).

Predsedavajući je predložio da Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, na osnovu člana 51. Poslovnika Narodne skupštine, podnese Izveštaj:

-da je Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu konstatovao da je Državna revizorska institucija predlog kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije utvrdila, kao ovlašćeni predlagač, u skladu sa članom 9. stav 2. tačka 5) i članom 12. Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije.

-da Odbor odluči da predloži Narodnoj skupštini da podnet predlog kandidata dr Jelene Stanković, docenta Ekonomskog fakulteta Univerziteta u Nišu za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije razmotri i donese odluku o izboru člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije.

-da za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine bude određen Petar Petrović, predsednik Odbora.

Članovi Odbora su **većinom glasova** usvojili navedeni predlog.

**DRUGA TAČKA -** Razmatranje predloga kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, koji je podneo Socijalno-ekonomski savet Republike Srbije (Broj: 02-1669/17, od 6. juna 2017. godine).

Predsedavajući je predložio da Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, na osnovu člana 51. Poslovnika Narodne skupštine, podnese Izveštaj:

-da je Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu konstatovao da je Socijalno-ekonomski savet Republike Srbije predlog kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije utvrdila, kao ovlašćeni predlagač, u skladu sa članom 9. stav 2. tačka 7) i članom 12. Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije.

-da je Odbor odlučio da predloži Narodnoj skupštini da podnet predlog kandidata Ivana Kovačevića za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije razmotri i donese odluku o izboru člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije.

-da je za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određen je Petar Petrović, predsednik Odbora.

**TREĆA TAČKA -** Razmatranje predloga kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije, koji su zajedno podneli Zaštitnik građana i Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti (Broj: 119-283/15, od 1. aprila 2015. godine).

Predsedavajući je predložio da Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, na osnovu člana 51. Poslovnika Narodne skupštine, podnese Izveštaj:

-da je Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu konstatovao da su Zaštitnik građana i Poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti predlog kandidata za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije utvrdila, kao ovlašćeni predlagači, u skladu sa članom 9. stav 2. tačka 6) i članom 12. stav 3. Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije;

-da je Odbor odlučio da predloži Narodnoj skupštini da podnet predlog kandidata Vide Petrović-Škero za izbor člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije razmotri i donese odluku o izboru člana Odbora Agencije za borbu protiv korupcije;

-da je za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određen je Petar Petrović, predsednik Odbora.

**ČETVRTA TAČKA -** Razmatranje Izveštaja o radu Visokog saveta sudstva za 2016. godinu (broj: 02-687/17, od 20. marta 2017. godine).

**Branislava Goravica**, zamenik predsednika Visokog saveta sudstva je objasnila strukturu Izveštaja o radu Visokog saveta sudstva za 2016. godinu.

Istakla je da je u 2016. godini došlo do promene u sastavu Visokog saveta sudstva u pogledu izbornih članova koji su iz reda sudija, jer je izabrano pet novih članova, zbog toga što je prethodnim članovima istekao mandat.

Naglasila je da Administrativna kancelarija Visokog saveta sudstva još uvek nema popunjena sva mesta, što otežava rad kancelarije, imajući u vidu veliki obim posla, posebno u vezi sa primenom novih poslovnika, s obzirom da su njima propisani novi poslovi koji spadaju u delokrug rada Administrativne kancelarije Visokog saveta sudstva.

Rekla je da Izveštaj sadrži podatke koji se odnose na unapređenje rada Administrativne kancelarije i na brojne programe u vezi sa obukom zaposlenih, koji se finansiraju iz različitih projekata.

Ukazala je na sadržaj Izveštaja koji se odnosi na ispunjenje obaveza koje je Savet imao u vezi sa uspostavljanjem javnih registara.

Skrenula je pažnju na javnost rada Visokog saveta sudstva, koja se ogleda u mogućnosti praćenja rada u elektronskoj formi, kao i na osnovu brojnih intervjua koje je dao predsednik Visokog saveta sudstva medijima, ažuran informator o radu i drugo.

Istakla je da se u delu izveštaja koji se odnosi na finansijski aspekt rada Visokog saveta sudstva vidi da je razdvojen deo koji se odnosi na budžet samog Saveta i deo koji se odnosi na sudski budžet, koji sadrži deo koji se odnosi na plate i druga primanja sudija, s obzirom da je prenošenje nadležnosti u pogledu budžeta za ostale zaposlene u sudovima odloženo do 1. januara 2018. godine, te Savet taj deo nadležnosti nije preuzeo.

Naglasila je da je najznačajnija javna nabavka u 2016. godini bila ona koja se odnosila na osiguranje imovine i zaposlenih u sudovima, a da su pobrojane i ostale javne nabavke.

Rekla je da Izveštaj sadrži detaljne podatke koji se odnose na realizaciju budžeta za sudove, u skladu sa propisima.

Istakla je da Savet ima sve veću ulogu u vezi sa izvršavanjem presuda Suda za ljudska prava u Strazburu, kao i Ustavnog suda i drugih domaćih sudova koji su preuzeli nadležnost u vezi sa odlučivanjem o prigovorima koji se odnose na suđenje u razumnom roku.

Naglasila je da Izveštaj sadrži i podatke o međunarodnoj saradnji.

Ukazala je da je Visoki savet sudstva u 2016. godini učestvovao u izboru 133 sudija, od kojih je 93 sudija bilo birano prvi put na sudijsku funkciju, što znači da ih je izabrala Narodna skupština, na predlog Visokog saveta sudstva. Takođe, Visoki savet sudstva je imao aktivnosti i u vezi sa izborom predsednika sudova.

Ukratko je predstavila i ostale aktivnosti koje je Visoki savet sudstva imao u vezi sa vršenjem svojih nadležnosti.

Posebnu pažnju je skrenula na aktivnosti Saveta u vezi sa odlučivanjem u disciplinskim postupcima koji su vođeni tokom 2016. godine.

Rekla je da je u skladu sa važećim propisima nabavljena nova oprema za sudove, koja ima za cilj da obezbedi uslove za kvalitetniji i efikasniji rad sudova.

Istakla je da je Savet sprovodio brojne aktivnosti predviđene Nacionalnom strategijom za reformu pravosuđa, kao i aktivnosti u vezi sa sprovođenjem Akcionog plana za Poglavlje 23, a koje se odnose na redovno kvartalno dostavljanje izveštaja.

Ukazala je na saradnju Visokog saveta sudstva sa Kancelarijom za ljudska i manjinska prava, koja je rezultirala poboljšanjem ravnomerne zastupljenosti predstavnika nacionalnih manjina u sudovima, kao i na ažurno postupanje saveta po zahtevima za pristup informacijama od javnog značaja, te na aktivnosti Saveta u vezi sa izradom i usvajanjem plana integritate, kao jedne od aktivnosti u borbi protiv korupcije.

Nakaon uvodnog izlaganja predsedavajući je otvorio raspravu u kojoj su učestvovali: Dušan Pavlović, Neđo Jovanović, Đorđe Komlenski, Mihailo Jokić, Petar Petrović i Branislava Goravica.

**Dušan Pavlović** je stavio načelnu zamerku na Izveštaj o radu Visokog saveta sudstva za 2016. godinu, ističući da on predstavlja korisnu bazu podataka o tome šta Vrhovni savet sudstva radi, ali da Izveštaj ne sadrži podatke u vezi sa najvažnijom ulogom Vrhovnog saveta sudstva, koja se odnosi na postupak izbora sudija i predlaganje predsednika sudova i sudija koje se prvi put biraju na sudijsku funkciju, te na ulogu koju ima u postupku udaljavanja sudija sa njihovih radnih mesta.

Ukazao je na značaj Visokog saveta sudstva u procesu odvajanja sudske grane vlasti od izvršne vlasti, pri čemu bi Savet trebalo da vrši kontrolu nad radom pravosuđa, a o čemu u izveštaju nema podataka ni analiza koje bi ukazale na položaj pravosuđa i eventualne pritiske koji se vrše na njegov rad od strane izvršne vlasti i političara.

Izneo je stav da je stanje u pravosuđu zabrinjavajuće, s obzirom da se u javnosti često govori o pritiscima koji se vrše na sudije.

Napomenuo je da se i na osnovu međunarodnih pokazatelja može ustanoviti da je stanje u pravosuđu loše i kao primer je naveo studiju Nacije u tranziciji, koju godišnje objavljuje Freedom house, i po kojoj je ocena za Srbiju od 2008. do 2017. godine 4,5, što predstavlja lošu ocenu i ona je u ovom periodu nepromenjena, te je zapitao zašto u Izveštaju ne postoje ocene koje se odnose na nezavisnost pravosuđa u 2016. godini.

Ukazao je na potrebu da Visoki savet sudstva dostavlja Narodnoj skupštini, odnosno Odboru za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, rang liste i biografije kandidata na osnovu kojih je izvršen izbor kandidata koji se predlažu Narodnoj skupštini za izbor sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju. S tim u vezi, zatražio je objašnjenje zašto Visoki savet sudstva predlaganje kandidata za izbor sudija koji se prvi put biraju na sudijsku funkciju vrši na netransparentan način.

Naveo je podatke u vezi sa istraživanjem koje je uradilo Društvo sudija Srbije u 2016. godini, na osnovu koga je moguće zaključiti da se vrši uticaj na rad sudija.

**Neđo Jovanović** je rekao da ne može da se saglasi sa ocenama koje je prethodni govornik, kroz pitanja, izrazio u vezi sa kvalitetom Izveštaja o radu Visokog saveta sudstva za 2016. godinu.

Izrazio je stav da je ocena izneta u vezi sa vršenjem pritisaka od strane izvršne vlasti i političara na pravosuđe generalizovana i politizovana, te da ukoliko i ima pritisaka na pojedine sudije, to treba pojedinačno izneti, kako bi o tom pitanju moglo kvalitetno da se raspravlja, jer paušalno iznošenje kritika, bez navođenja konkretnih imena izlazi iz okvira struke.

Istakao je da je Izveštaj o radu Visokog saveta sudstva za 2016. godinu sveobuhvatan i kvalitetno urađen, kao i da se ni jedan od iznetih podataka navedenih u Izveštaju, ne može dovoditi u sumnju, te da ceo Izveštaj zavređuje pažnju i pohvalu.

Naglasio je da Visoki savet sudstva izbor kandidata za predsednike sudova i sudije koje se prvi put biraju na sudijsku funkciju u potpunosti vrši u skladu sa zakonom i važećim pravilnicima.

Postavio je pitanje u vezi sa postupanjem Visokog saveta sudstva nakon što je Ustavni sud proglasio neustavnom odredbu po kojoj je predviđeno da se ukida naknada sudijama za odvojen život. S tim u vezi, izrazio je mišljenje, da ukidanje navedene naknade može dovesti do beogradizacije sudova na višim instancama u hijerarhiji sudova, što dalje može dovesti do smanjenja kvaliteta u pogledu stručnosti.

**Đorđe Komlenski** je iskazao pohvale koje su se odnosile na kvalitet i sveobuhvatnost Izveštaja o radu Visokog saveta sudstva za 2016. godinu i uputio sugestiju koja se odnosila na potrebu da Visoki savet sudstva, u narednom periodu veću pažnju posveti analizi mreže sudova, kao i broja sudija u pojedinim sudovima na svim nivoima u hijerarhiji sudova, jer se u praksi pokazalo da postoji neravnomernost u broju predmeta kojima su zadužene sudije u pojedinim sudovima, što može da utiče na njihov kvalitet rada, ažurnost sudova i brzinu kojom građani dolaze do pravičnih presuda.

Istakao je da je Visoki savet sudstva mnogo učinio na sanaciji štete nastale nakon reforme pravosuđa iz 2010. godine.

Pohvalio je način i postupak, kao i pravilnike po kojima Visoki savet sudstva predlaže Narodnoj skupštini predsednike sudova i sudije koje se prvi put biraju na sudijsku funkciju.

**Dr Mihailo Jokić** je izkazao uverenje da je u pravosuđu relativno lako meriti kvalitet i rezultate rada i sugerisao Visokom savetu sudstva da utvrdi kriterijume i parametre na osnovu kojih će biti moguće vršiti ujednačenu ocenu kvaliteta rada sudija i sudova u celini, na osnovu čega bi moglo biti moguće i uspostaviti sistem pravednijeg nagrađivanja.

Istakao je da je stanje u pravosuđu zadovoljavajuće, posebno kada se izvrši poređenje sa stanjem koje je nastalo nakon loše sprovedene reforme.

**Petar Petrović** je istakao da su u septembru 2016. godine stupili na snagu pravilnici koji se odnose na ocenu rada sudija i predsednika sudova, kao i na način izbora kandidata za sudije koje se prvi put biraju na sudijsku funkciju, ali da se postupak za izbor kandidata i pre stupanja na snagu ovih pravilnika vodio veoma precizno i transparentno, te da su i tada predlagani veoma kvalitetni kandidati.

Naglasio je da se veoma pažljivo vodi i postupak za izbor sudija u sudove višeg ranga.

Obavestio je prisutne da u poslednjih pet godina Visokom savetu sudstva nije upućena ni jedna žalba od strane bilo kog sudije, kojom bi se ukazalo na vršenje pritiska na konkretnog sudiju.

Ukazao je na pritiske koji se od strane nekih pojedinaca i grupa vrše na pravosudne organe putem medija, dok su sudski postupci u toku.

Rekao je da ne postoji opravdana bojazan od beogradizacije sudava na višim instancama, jer dosadašnja praksa pokazuje da se u Vrhovni kasacioni sud mahom biraju sudije koje nisu iz Beograda.

Izlaganje je završio izrazivši punu podršku Izveštaju o radu Visokog saveta sudstva za 2016. godinu.

**Branislava Goravica** je u odgovorima na postavljena pitanja tokom rasprave dala sledeće odgovore:

-Visoki savet sudstva je 15. novembra 2016. godine usvojio dva pravilnika o oceni kriterijuma i merila, stručnoj osposobljenosti i dostojnosti kandidata za sudije koje se prvi put biraju na sudijsku funkciju, kao i za sudije koje se već nalaze na stalnoj sudijskoj funkciji, a biraju se za sudije višeg suda ili koji žele da budu predsednici sudova;

-Na osnovu ovih pravilnika ne postoji obaveza rangiranja kandidata za sudije koje se prvi put biraju na sudijsku funkciju ili za predsednike sudova, a ova obaveza ne postoji ni na osnovu Zakona o sudijama, koji zadržava obavezu članova Komisije iz reda članova Visokog saveta sudstva da obavi razgovor sa kandidatima i obavezu pribavljanja mišljenja sudija suda u kome kandidat radi, te pribavljanje mišljenja sudija neposredno višeg suda;

-Za kategoriju davanja mišljenja, kao ni obavljanja razgovora sa kandidatima nije propisana mogućnost davanja bojčane ocene ili bodovanje;

-Novi pravilnik uvodi mogućnost davanja ocene razgovora sa kandidatima, a sadrži i ocenu koju kandidat dobija na pisanom testu, ali će se one primenjivati prilikom budućih izbora;

-Vrhovni savet sudstva je u obavezi da uzima u obzir ocene koje kandidati dobijaju tokom postupka predlaganja, ali postoji i baveza Saveta da vodi računa o potrebama konkretnog suda za koji se vrši izbor kandidata za sudije, odnosno predsednika suda;

-Društvo sudija Srbije nije sprovodilo anketu, već je to radio Cesid u saradnji sa Društvom, Visokim savetom sudstva i Vrhovnim kasacionim sudom;

-Na osnovu rezultata ankete dolazi se do zaključka da je određeni broj ispitanika ukazivao na određene vidove pritisaka, ali se oni svode na molbe komšija i kolega, a najmanje na politički pritisak, a težina sudijskog posla se upravo ogleda u mogućnosti pojedinog sudije da se odupre pritiscima;

-Visoki savet sudstva je javnim saopštenjima više puta reagovao u slučajevima za koje je smatrao da se radi o vršenju pritiska na konkretnog sudiju i to uglavnom kroz medije;

-Savet je na svojim sednicama vršio ozbiljne analize stanja u pravosuđu, posebno u pogledu opterećenosti sudova i sudija, ali da Savet nije nadležan za organizaciju mreže sudova, već je to u nadležnosti Ministarstva pravde;

-Činjenica je da su sudije u Beogradu više opterećene od sudija u drugim gradovima, posebno u malim opštinama u kojima sudovi moraju da postoje;

-Odluka Ustavnog suda u vezi sa ukidanjem nadoknade za odvojeni život sudija, dovela je u pitanje obim nadležnosti Visokog saveta sudstva, tako što Savet nema ingerencije u okviru ove materije;

-Pravilnik o kriterijumima i vrednovanju rada sudija donet je 2014. godine, ali je njegova primena bila odložena, te se sada radi vanredno vrednovanje i uskoro će postojati relevantne ocene dobijene primenom novog pravilnika o vrednovanju.

Nakon zaključene rasprave u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda, predsednik Odbora je stavio na glasanje predlog da Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, na osnovu člana 237. stav 4. Poslovnika Narodnoj skupštini podnese Izveštaj:

-da je Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu razmotrio Izveštaj o radu Visokog saveta sudstva za 2016. godinu, koji je Narodnoj skupštini podnet na osnovu člana 13. alineja 23. Zakona o Visokom savetu sudstva.

-da je Odbor konstatovao da je Visoki savet sudstva u Izveštaju o radu za 2016. godinu celovito predstavio aktivnosti Saveta koje proizlaze iz Ustavom i zakonom utvrđenog položaja Visokog saveta sudstva kao nezavisnog i samostalnog organa koji obezbeđuje i garantuje nezavisnost i samostalnost sudova i sudija.

-da je za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određen Petar Petrović, predsednik Odbora.

Članovi Odbora su većinom glasova **prihvatili** navedeni predlog.

**OBJEDINjENA RASPRAVA – R**azmatranje Izveštaja o radu javnih tužilaštava na suzbijanju kriminaliteta i zaštitu ustavnosti i zakonitosti u 2016. godinu (broj: 02-805/17, od 31. marta 2017. godine);Razmatranje Izveštaja o radu Državnog veća tužilaca za 2016. godinu (broj: 02-613/17, od 8. marta 2017. godine).

**Branko Stamenković** je ukratko predstavio Izveštaj o radu javnih tužilaštava na suzbijanju kriminaliteta i zaštitu ustavnosti i zakonitosti u 2016. godinu.

Rekao je da rad javnih tužilaštava u 2016. godini predstavlja logičan nastavak rada uloženog u prethodnom periodu, koji se posebno ogleda u saradnji sa Državnim većem tužilaca i Ministarstvom pravde, a rezultira popravljanjem stanja u pogledu ljudskih i materijalnih resursa.

Naglasio je da Izveštaj sadrži detaljne statističke podatke o postupanju svih javnih tužilaštava, kao i uporedne podatke i analize trendova za svaku posebnu oblast obrađenu kroz Izveštaj.

Ukazao je na određen pad broja prijava krivičnih dela počinjenih kako od strane poznatih lica, tako i prijava krivičnih dela počinjenih od strane nepoznatih počinilaca, što može ukazivati na smanjenje stope kriminaliteta u našem društvu.

Istakao je da je moguće uočiti blagi porast učinjenih radnji za koje nije jasno da li spadaju u prava krivična dela, već se zavode pod događaje na čijem se rasvetljavanju dalje radi, kako bi se utvrdilo postojanje zakonskog osnova za pokretanje postupka po službenoj dužnosti ili postoji osnov za podnošenje krivičnih prijava od strane samih građana, privrednih subjekata i organa ili se uopšte ne radi o krivičnim delima.

Izneo je podatak da je u 2016. godini počinjeno najviše krivičnih dela protiv imovine, zatim braka i porodice, bezbednosti javnog saobraćaja, krivična dela protiv zdravlja ljudi, protiv slobode i prava čoveka i građanina, na osnovu čega se zaključuje da se stopa kriminaliteta i vrsta krivičnih dela kreće u do sada zabeleženim okvirima.

Ukazao je na rast krivičnih dela u oblasti informatike, iako je naša zemlja među privim zemljama u Evropi imala specijalizovane organe za borbu protiv visokotehnološkog kriminala.

Rekao je da će u narednom periodu biti potrebno da se posebni napori i dodatna sredstva ulože u osposobljavanje redovnih sudova i javnih tužilaštava kako bi bili pripremljeni da se uspešno bore sa narastajućim tehnološkim kriminalom, kao i na podizanje svesti privrednih subjekata o postojanju ovog oblika kriminaliteta i njihovoj obavezi da se i sami štite od njega.

Posebno je ukazao na kvalitet međunarodne saradnje koju javna tužilaštva ostvaruju sa tužilaštvima zemalja u regionu, radi unapređenja koordinisanog delovanja na rešavanju migrantske krize.

Naglasio je da je Republičko javno tužilaštvo zajedno sa Ministarstvom unutrašnjih poslova i Tužilaštvom za organizovani kriminal i drugim bezbednosnim strukturama naše zemlje u 2016. godini formiralo „stalnu udarnu grupu“, koja se pretežno bavi trijažom potencijalno interesantnih lica sa aspekta prevencije krivičnih dela i bezbednosti.

Rekao je da je Republičko javno tužilaštvo u 2016. godini završilo Projekat organizacije mreže službi za podršku žrtvama, oštećenim i svedocima u višim javnim tužilaštvima u našoj zemlji, što ovim licima daje mogućnost da se obrate javnim tužilaštvima kako bi dobili savet i pomoć.

**Tatjana Kulundžija** je ukratko predstavila Izveštaj o radu Državnog veća tužilaca u 2016. godini i istakla da su se najznačajnije odluke koje je Veće donosilo tokom izveštajnog perioda, odnosile na funkcionisanje javnotužilačke organizacije, posebno na sprovođenje postupka predlaganja kandidata za prvi izbor na funkciju zamenika javnog tužioca, kao i za izbor zamenika javnog tužioca za trajno obavljanje ove funkcije.

Naglasila je da je Državno veće tužilaca u obavljanju poslova iz svoje nadležnosti ostvarilo saradnju sa Visokim savetom sudstva, drugim državnim organima i organizacijama, tužilačkim savetima drugih država i međunarodnim organizacijama.

Ukazala je na podatak o povećanju od 2,62% ukupnog broja predmeta, ali je iznela podatak da je broj predmeta koji se odnose na pritužbe državnih organa i građana u padu, što ohrabruje.

Rekla je da se rad Državnog veća tužilaca prevashodno ostvaruje kroz sednice Veća, koje mogu biti redovne i vanredne, a nekoliko najznačajnijih odluka koje su na njima donete odnosile su se na objavljivanje oglasa za izbor tužioca za ratne zločine, kao i za izbor zamenika javnih tužilaca u osnovnim javnim tužilaštvima.

Istakla je da je u aprilu 2016. godine došlo do smene izbornih članova Državnog veća tužilaca iz reda javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca, kao i da je zajedno sa Visokim savetom sudstva oformljena radna grupa za praćenje napretka u oblasti ravnomerne zastupljenosti predstavnika nacionalnih manjina pri izboru javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca. Takođe je rekla da je obrazovano radno tele koje će se baviti aktivnostima u vezi sa izmenom Poslovnika o radu Državnog veća tužilaca.

Naglasila je da je obrazovano i radno telo koje ima zadatak da se bavi procenom realnog broja zamenika javnih tužilaca u javnim tužilaštvima, kako bi se doprinelo poboljšanju stanja u javnim tužilaštvima.

Rakla je da su imenovani i novi disciplinski organi, te da je tokom 2016. godine došlo do blagog pada disciplinskih prijava, koje i dalje u najvećoj meri potiču od građana, a odnose se na rad javnih tužilac i zamenika javnih tužilaca.

Istakla je značajnu ulogu Administrativne kancelarije Državnog veća tužilaca, posebno Grupe za izvršenje budžeta javnih tužilaštava.

Ukazala je na značajne aktivnosti Državnog veća tužilaca koje su se odnosile na postupanja u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakonu o zaštiti podataka o ličnosti.

Naglasila je da je Veće sprovodilo brojne aktivnosti predviđene Nacionalnom strategijom za reformu pravosuđa, kao i aktivnosti u vezi sa sprovođenjem Akcionog plana za Poglavlje 23, te da je sve svoje obaveze redovno izvršavalo.

Predstavila je veoma bogatu međunarodnu aktivnost Državnog veća tužilaca tokom 2016. godine, kao i saradnju sa brojnim međunarodnim organizacijama.

Nakaon uvodnog izlaganja predsedavajući je otvorio raspravu u kojoj su učestvovali: Dušan Pavlović i Tatjana Kulundžija.

**Dušan Pavlović** je stavio načelnu zamerku na Izveštaj o radu Državnog veća tužilaštva za 2016. godinu, ističući da on predstavlja korisnu bazu podataka o tome šta Veće radi, ali da Izveštaj ne sadrži podatke u vezi sa najvažnijom ulogom Državnog veća tužilaca, koja se odnosi na nadziranje rada javnih tužilaca i zaštitu njihove nezavisnosti, kao i sankcionisanje njihovog neodgovornog rada.

Ukazao je na istraživanje Cesida u kome je navedeno da veliki procenat javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca trpi neku vrstu pritisaka od strane kolega, rođaka, prijatelja, ali i od strane izvršne vlasti i političara i izneo zamerku što u Izveštaju nema podataka o stavu Državnog veća tužilaca kada je ova materija u pitanju.

Skrenuo je pažnju na slučaj „Sava mala“, u kome predistražne radnje traju više od godinu dana, a još uvek ne postoje relevantni podaci o počiniocima i nalogodavcima, niti postoji stav Državnog veća tužilaštva u vezi sa nepostupanjem javnog tužilaštva.

Ukazao je na potrebu da Državno veće tužilaca dostavlja Narodnoj skupštini, odnosno Odboru za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, rang liste kandidata na osnovu kojih je izvršen izbor kandidata koji se predlažu Narodnoj skupštini za izbor zamenika javnog tužioca koji se prvi put biraju na tu funkciju.

Postavio je pitanje u vezi sa disciplinskim postupcima i zašto Državno veće tužilaca nije postupalo po velikom broju prijava.

**Tatjana Kulundžija** je u odgovorima na postavljena pitanja ukazala na sledeće:

-da Državno veće tužilaca ne nadzire rad javnih tužilaštava, s obzirom da je to hijerarhijski organ, ustanovljen na osnovu Ustava i zakona, na osnovu kojih vrši svoja ovlašćenja;

-da je tačna tvrdnja da Državno veće tužilaca štiti samostalnost javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca, a da je bilo govora o tome koje su aktivnosti preduzimane u ovoj oblasti;

-da se u pravu negativne činjenice najčešće ne dokazuju;

-da Državno veće tužilaca postupak za predlaganje kandidata za izbor tužilaca i zamenika javnih tužilaca sprovodi striktno u skladu sa zakonima i pravilnicima, kao i da je uložen napor da se svi relevantni kriterijumi za predlaganje kandidata mogu brojčano izraziti.

Predsedavajući je zaključio objedinjenu raspravu nakon čega se pristupilo glasanju.

**PETA TAČKA -** Razmatranje Izveštaja o radu javnih tužilaštava na suzbijanju kriminaliteta i zaštitu ustavnosti i zakonitosti u 2016. godinu (broj: 02-805/17, od 31. marta 2017. godine).

Predsedavajući je predložio da Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, na osnovu člana 237. stav 4. Poslovnika Narodne skupštine, podnese Izveštaj:

-da je Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu razmotrio Izveštaj o radu javnih tužilaštava na suzbijanju kriminaliteta i zaštiti ustavnosti i zakonitosti u 2016. godini, koji je Narodnoj skupštini podnet na osnovu člana 29. stav 3. tačka 4. Zakona o javnom tužilaštvu.

-da je Odbor konstatovao da je Republički javni tužilac u Izveštaju o radu javnih tužilaštava na suzbijanju kriminaliteta i zaštiti ustavnosti i zakonitosti u 2016. godini celovito predstavio aktivnosti javnih tužilaštava, koje proizlaze iz Ustavom i zakonom utvrđenog položaja tužilaštva kao samostalnog organa koji goni počinioce krivičnih i drugih kažnjivih dela i preduzima mere zaštite ustavnosti i zakonitosti.

-da je za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određen je Petar Petrović, predsednik Odbora.

Članovi Odbora su **većinom glasova** usvojili navedeni predlog.

**ŠESTA TAČKA -** Razmatranje Izveštaja o radu Državnog veća tužilaca za 2016. godinu (broj: 02-613/17, od 8. marta 2017. godine).

Predsedavajući je predložio da Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, na osnovu člana 237. stav 4. Poslovnika Narodne skupštine, podnese Izveštaj:

-da je Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu razmotrio Izveštaj o radu Državnog veća tužilaca za 2016. godinu, koji je Narodnoj skupštini podnet na osnovu člana 19. stav 1. Zakona o Državnom veću tužilaca.

-da je Odbor konstatovao da je Državno veće tužilaca u Izveštaju o radu za 2016. godinu celovito predstavilo aktivnosti Veća koje proizlaze iz Ustavom i zakonom utvrđenog položaja Državnog veća tužilaca kao samostalnog organa koji obezbeđuje i garantuje samostalnost javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca.

-da je za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine određen je Petar Petrović, predsednik Odbora.

Članovi Odbora su **većinom glasova** usvojili navedeni predlog.

**SEDMA TAČKA –** Razno.

Rasprava u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda nije otvana.

Sednica je završena u 13,00 časova.

SEKRETAR PREDSEDNIK

Sanja Pecelj Petar Petrović